<u>Fit-Tribunal Industrijali</u>

Kaz Nru. 2506/JB

Fil-kwistjoni tax-Xoghol

bejn:

Muscat Stephen

Vs

Armstrong Co Ltd u b' sentenza numru 1916 giet ordnata korrezzjoni ghal-l inkluzjoni ta' Farrugia Gordon.

Dwar tkeccija mill-impjieg allegata li hija ngusta.

Illum : 9 ta' Frar, 2011

Decizjoni Nru : 2055

<u>Chairman : Dr. Joseph P. Bonnici LL.D.</u>

<u>Introduzzjoni</u>

Illi r-rikorrent talab lil dan it-Tribunal jiddikjara li it-tkeccija tieghu ma saritx ghal raguni gusta u konsegwentement kumpens konsegwenzjali.

Illi s-socjeta' intimata cahdet il-pretensjoni rikorrenti stante li in linea preliminari ma kinetx il-legittima kontraditur, u fil-meritu kien kaz ta' 'redundancy'.

Illi b' sentenza in parte moghtija fis-sebgha u ghoxrin (27) ta' Frar tas-sena elfejn u disgha (2009) l-intimat Gordon Farrugia giet dikjarat bhala l-legittimu kontradittur.

Fatti

In linea preliminari, kien tqajjmet il-kwistjoni tal-legittimita' tal-persuna bhala kontradittur. Una volta dina giet sorvolata, tressqu l-provi relattiva ghat-terminazzjoni.

Ir-rikorrent stqarr li hekk kif dahal huwa ghax-xoghol wara injury leave. Gie rinfaccjat b'zewg persuni ohra jaghmlu sia x-xoghol tieghu u sia xoghol iehor. L-imghallem tieghu tah in-notice, u kien ser jaghmillu certifikat ta' terminazzjoni bhala 'redundant' sabiex ikun jista' jikkwalifika ghal beneficcji socjali.

Da parti tieghu il-principal Gordon Farrugia allega li r-rikorrent ma riedx jaghmel xoghol fuq gewwa. Huwa kien jahdem xoghol fuq barra. Dan ix-xoghol kien qednaqaslu billi ma kienx baqa' produttiv

u wisq anqas lulavattiv. Kien impjega pero' zewg persuni ohra li kienu qed jaghmlu l-istess xoghol.

<u>Konsiderazzjonijiet</u>

Illi l-kaz in dezamina jirrivolvi ruhu fuq xhieda unika tal-impjegat u tal-principal tieghu. Il-versjoni tal-fatti minnhom moghtija rispettivament huwa opposti ghal xulxin.

Illi jibqa' pacifiku pero' li una volta l-intimat principal jallega ' redundancy' bhala raguni ghal terminazzjoni ta' impjieg sta a li jippruvaha. Fil-kaz odjerna, il-principal xehed li ried jelimina ix-xoghol ta' barra billi ma baqax fattibbli.

Illi il-kwistjoni tar-redundancy kemm il-darba giet trattata minn dan it-Tribunal. Issir referenza ghal decizjonijiet fil-kwistjonijiet ta' xoghol "Alexander Petrella vs Alex Mercieca Bathroom Ltd", "Dennis Falzon vs Frosch Turistik Malta Ltd", "Anthony Tabone vs FX Borg Furniture Ltd", "Nicholas Camilleri vs Visual Trends & Co Ltd", "Andrew Farrugia vs Anth. Farrugia & Sons Ltd", "Julian Schembri vs Joint Beach Committee", "Jean Galea Souchet vs Multicom Ltd." It-Tribunal ghandhu jidhol fil-kwistjoni jekk ir-redundancy biex jara hux sewwa jew le – Anton Bonnici vs Plumeller Ltd.

Inoltre anke Selwyn fl-opera tieghu – Law of Employment – 15th Edition, PP 464 PP – jghid :-

"In considering the definition of redundancy, earlier cases appear to have concentrated on the work which the employee actually did (the function test) and the work which the employee was obliged to do under his contract (the contract test). But in recent case of *Safeways Stores plc vs Burrell* it was stated that both these approaches were wrong, and that it is the statutory definition which must be considered. The true test requires employment tribunals to consider whether there was a diminution or cessation in the employer's requirement for *employees* to carry out work of a particular kind, and not to focus on the work of the individual employee.

The issue was finally resolved by the House of Lords in *Murray v Foyle Meats Ltd* where it was held that the key word on which tribunals should concentrate is 'attributable'. Thus if a dismissal of an employee was 'attributable' to a diminution of the employer's need for employees, then it is irrelevant to consider either the contractual obligations or the functions which the employee performed".

In sostenn tal-allegazzjoni tieghu il-principal ma produca l-ebda prova hlief ix-xhieda tieghu. Ir-rikorrent innega 'ab intio' il-versjoni tal-fatti kif esposta mill-principal tieghu. Meta irritorna fuq il-lant tax-xoghol wara 'injury leave' huwa gie rinfaccjat b' zewg haddiema ohra

fuq il-post tax-xoghol u terminazzjoni immedjata tal-impjieg. L-istorja ta' tnaqqis ta' xoghol fuq barra u nuqqas ta' accettazzjoni ta' xoghol fuq gewwa kien qed jismaghha ghal l-ewwel darba.

Illi l-allegazzjoni ta' 'redundancy' ma giet la sostanzjata u wisq anqas korroborata oltre li giet michuda mill-ewwel mir-rikorrent.

Illi t-Tribunal huwa propens li jaghti aktar affidabilita' lil versjoni tal-fatti kif esposti mir-rikorrenti minn dik proposta mir-rikorrent. Hija aktar verosimili billi l-esigenza tal-principal kien jirrikjedi t-tali esposizzjoni.

Illi ghandhu jinghad li matul id-dekor tat-trattazzjoni tal-kawza u ezattament fis-seduta tad- dsatax (19) ta' Frar 2010, l-intimat offra lura l-post lir-rikorrent. Meta saret din il-proposta simili, dina ssir bi pregudizzju. It-Tribunal jistqarr – allura l-kondizzjonijiet tax-xoghol u l-aspettativi tal-intimat ma ghadhomx vigenti f' dan l-istadju?

Kumpens

Illi rigward l-ingagg mill-gdid dana mhux mhux konsiljabbli aktar u aktar meta r-rikorrent ghandhu odjernament impjieg alternattiv. Tenut kont ic-cirkostanzi kollha tal-kaz, inkluz eta', zmien ta' l-impjieg u raguni ta' terminazzjoni qed tigi iffissata in linea ta' kumpens is-somma ta' sitt elef Euro (€6000).

<u>Konkluzjoni</u>

Illi t-Tribunal jiddeciedi illi t-terminazzjoni tal-impjieg ma saritx ghal raguni valida, u l-intimat qed jigi kkundannat li jhallas in linea ta' kumpens fis-somma ta' sitt elef Euro (€6000).

Bhala tassazzjoni ta' drittijiet qed tigi iffissata s-somma ta' hamsa u sittin Euro (€65).

ft/Dr Joseph P Bonnici

Chairman

Vera kopja

Mary Rose Galea

Ghas-Segretarju